



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 26/00012
Dato: 11. mars 2026

Klager: Audio-Technica Corporation
Representert ved: Abion AS

Klagenemnda for industrielle rettigheter, med dette utvalget:

Sarah Wennberg Svendsen, Jan Morten Evertsen og Margrethe Lunde

har kommet frem til følgende

AVGJØRELSE

1 Kort fremstilling av saken:

- 2 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 10. november 2025, hvor ordmerket StreamSet, internasjonal registrering nr. 1722733, med søknadsnummer 202304610, ble nektet virkning i Norge for følgende varer:

Klasse 9: Headsets and their parts and accessories; headphones and their parts and accessories; microphones and their parts and accessories; speakers and their parts and accessories.

- 3 Varemerket ble nektet virkning fordi det ble ansett å være beskrivende og å mangle det nødvendige særpreg, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.
- 4 Klage kom inn den 30. desember 2025. Patentstyret har vurdert klagen og ikke funnet det klart at den vil føre frem. Klagen ble oversendt til Klagenemnda for videre behandling den 27. januar 2026, jf. varemerkeloven § 51 andre ledd.

5 Patentstyrets vedtak er i hovedtrekk begrunnet slik:

- Ordmerket StreamSet er beskrivende og mangler særpreg for varene i klasse 9.
- Merket vil naturlig bli oppfattet som en sammenstilling av ordene STREAM og SET. Ordet STREAM er et vanlig engelsk ord innen data og kringkasting, som kan oversettes til å «strømme». Ordet sikter til strømming av lyd og bilde i sanntid over Internett. Ordet SET kan oversettes til «sett» eller «samling», og brukes også som betegnelse på elektriske apparater bestående av flere deler; for eksempel, «television set» og «headset».
- Sammenstillingen StreamSet vil direkte oversatt kunne forstås i betydningen «strømmesett» eller «sett for strømming».
- Merketeksten angir art og formål for varene i klasse 9; det vil si at varene er, eller inngår i, et sett med utstyr beregnet for bruk i forbindelse med strømming av lyd og/eller bilde. For eksempel kan dette være et sett med hodetelefoner til bruk ved direkteoverføring av lyd i videomøter eller gaming. Bruk av lydutstyr som hodetelefoner, mikrofoner og høyttalere i forbindelse med strømming er vanlig. I tillegg finnes det også hodetelefoner, høyttalere og mikrofoner på markedet med egenskaper spesielt egnet for strømming.
- Det er ikke avgjørende at ordet «streaming» er en mer grammatisk korrekt i denne ordsammenstillingen enn «stream». Den norske omsetningskretsen vil ikke feste seg ved denne grammatikalske nyansen på engelsk. Det grammatikalske avviket i StreamSet er ikke like åpenbart som i Klagenemndas sak 23/00127, SURESELECT. Merket vil oppfattes med samme betydning, enten sammenstillingen er StreamSet eller StreamingSet, jf. EU-domstolens avgjørelse C 191/01, Doublemint.

- Det at StreamSet ikke er en etablert term i markedet, tillegges ikke vekt. Merketeksten fremstår ikke uvanlig eller overraskende i relasjon til varene.
- Merkets beskrivende meningsinnhold medfører at det heller ikke oppfyller garantifunksjonen.
- Det legges ikke avgjørende vekt på at merket er akseptert for registrering i andre jurisdiksjoner. Det er ikke mulig å forklare hvorfor merket er vurdert annerledes i enkelte andre jurisdiksjoner, da det ikke foreligger noen begrunnelse for vurderingene.

6 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

- Merket STREAMSET er ikke noe etablert begrep eller en etablert term, men en nydannelse uten noe bestemt og fastlagt betydningsinnhold.
- Det engelske ordet STREAM er enten et substantiv som beskriver én spesifikk stream, eller et verb som angir det å streame/strømme noe.
- Ordet strømming eller «streaming» brukes for å angi en kontinuerlig overføring av data over et nettverk, for eksempel når man lytter til musikkfiler og ser filmer digitalt uten nedlastning av filene. I den grad STREAMSET finnes på markedet, måtte det i så fall omfatte varer som muliggjør kontinuerlig overføring av data over et nettverk.
- Klagers varer i klasse 9 omfatter imidlertid ikke strømmeutstyr og produkter som gjør det mulig å tilby overføring av data over et nettverk, men hodetelefoner, mikrofoner, høyttalere og deler og tilbehør til disse varene. Det foreligger ikke en klar forbindelse mellom STREAMSET, og de varene merket gjelder.
- Patentstyrets argumentasjon tilknyttet den norske gjennomsnittsforbrukerens engelskkunnskaper fremstår inkonsekvent – enten har gjennomsnittsforbrukeren gode engelskkunnskaper, eller så har gjennomsnittsforbrukeren ikke det. STREAMSET er funnet særpreget i engelskspråklige jurisdiksjoner.
- Patentstyret har sett bort i fra at STREAMSET er grammatisk uvanlig, og at ordsammenstillingen ikke er språklig korrekt. Merket har likheter med merket SURESELECT, som Klagenemnda fant særpreget i sak 23/00127. Klagenemnda la avgjørende vekt på det grammatikalske avviket mellom SELECT og SELECTION, og konkluderte med at gjennomsnittsforbrukeren vil oppfatte at sammenstillingen ikke er språklig korrekt. De grammatikalske forskjellene mellom SELECT og SELECTION anses direkte sammenlignbare med forskjellene mellom STREAM og STREAMING.
- Patentstyret forutsetter at varene omsettes i et sett eller samling med andre strømmingsrelaterte varer. Dette blir feil, da det ikke er noe som tilsier at varene inngår i et sett.

- Patentstyrets granskningstreff, som begrunner nektelsen av merket STREAMSET, fremlegges ikke, hvilket er åpenbart problematisk med tanke på muligheter for kontradiksjon.
- Merket er blant annet gitt virkning i de engelsktalende jurisdiksjonene Australia, Canada, EU, New Zealand, Storbritannia og USA. Det fremstår lite sannsynlig at den norske gjennomsnittsforbrukeren vil utlede et beskrivende betydningsinnhold fra en sammenstilling av engelske ord som den engelskspråklige forbrukeren ikke vil oppfatte.

7 Klagenemndas vurdering:

8 Klagenemnda er kommet til samme resultat som Patentstyret.

- 9 Det aktuelle varemerket er et ordmerke som består av teksten StreamSet.
- 10 For at et varemerke skal kunne registreres, må de alminnelige registreringsvilkårene i varemerkeloven være oppfylt. Et varemerke kan ikke registreres dersom det utelukkende eller bare med uvesentlige endringer eller tillegg angir egenskaper ved varene, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. I tillegg må merket oppfylle kravet til særpreg, jf. vilkåret i § 14 første ledd.
- 11 Ved tolkningen av varemerkeloven § 14 første og andre ledd skal det legges vekt på varemerkedirektivets ((EU) 2015/2436) ordlyd og formål, praksis fra EU-organene knyttet til direktivet, og de tilsvarende bestemmelsene i varemerkeforordningen (2017/1001). Høyesterett har uttalt dette i HR-2001-1049 GOD MORGON, og i senere avgjørelser HR-2016-1993-A PANGEA AS og HR-2016-2239-A ROUTE 66.
- 12 Formålet med å beskytte varemerker gjennom registrering, er særlig å sikre varemerkets garantifunksjon. Et varemerke skal fungere som garanti for kommersiell opprinnelse, slik at forbrukerne, uten fare for forveksling, kan skille én virksomhets varer og tjenester fra andres. Dette følger av fortalen til varemerkedirektivet punkt 16 og EU-domstolens avgjørelser i sakene C-39/97 Canon avsnitt 28 og C-299/99 Philips/Remington avsnitt 30.
- 13 Spørsmålet om et varemerke mangler særpreg eller er beskrivende, skal vurderes i relasjon til de varer eller tjenester merket er søkt registrert for, og utfra gjennomsnittsforbrukerens oppfattelse av merket, jf. EU-domstolens avgjørelse i sak C-273/05 P Celltech.
- 14 Gjennomsnittsforbrukeren for de aktuelle varene kan både være en privat sluttbruker og en profesjonell næringsdrivende. Varer som «headsets», «headphones» og «microphones» er myntet på både vanlige sluttbrukere og spesialiserte profesjonelle aktører. Gjennomsnittsforbrukeren skal anses å være alminnelig opplyst, rimelig oppmerksom og velinformert, jf. sak C-210/96 Gut Springenheide.

- 15 Rettspraksis viser at det må være en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom varemerket og de aktuelle varene eller tjenestene, for at omsetningskretsen umiddelbart og uten nærmere ettertanke vil oppfatte merket som beskrivende, jf. for eksempel sak T-19/04 Paperlab avsnitt 25. For varemerker som består av en kombinasjon av flere elementer, er det ikke nok at elementene hver for seg er beskrivende; også sammensetningen må oppfattes som direkte beskrivende for at merket skal nektes. Se blant annet EU-domstolens uttalelse i sak C-265/00 Biomild avsnitt 37, og Underrettens avgjørelse i sak T-486/08 Superskin avsnitt 25 og 26.
- 16 Det er merkets helhetsinntrykk som er avgjørende. Likevel kan det være nyttig å se på elementene hver for seg før helheten vurderes, jf. EU-domstolens avgjørelse C-329/02 P Sat.1 v OHIM. Dersom merket er sammensatt av beskrivende elementer, er helheten i utgangspunktet også beskrivende. Merket kan likevel være tilstrekkelig særpreget hvis det er en tydelig forskjell på ordet som helhet og summen av de enkelte beskrivende elementene. For eksempel kan helheten være så uvanlig at den oppleves tilstrekkelig fjern fra ordenes betydning hver for seg, se C-408/08 P Color Edition avsnitt 61, jf. også T-704/16 Scatter Slots avsnitt 25.
- 17 Klagenemnda har kommet til at merket StreamSet er beskrivende og mangler særpreget for varene i varefortegnelsen.
- 18 StreamSet vil forstås som en sammensetning av de engelske ordene STREAM og SET. Det at hvert ord er skrevet med stor forbokstav, gjør det ekstra lett for omsetningskretsen å se hvor ordsammenstillingen skal deles opp.
- 19 Klager påpeker at Patentstyret fremstår noe inkonsekvent med tanke på den norske gjennomsnittsforbrukeren kjennskap til engelsk. Klagenemnda vil derfor knytte noen kommentarer til dette. Engelsk er et språk den norske gjennomsnittsforbrukeren har god kjennskap til. Likevel vil kunnskapsnivået variere «i lys av hvem gjennomsnittsforbrukeren er og hvilke type varer og tjenester merket er søkt for», se blant annet Klagenemndas sak 22/00015, TERRE BIO ELEVEURS & MAÎTRES LAITIERS, avsnitt 23. I denne saken kom Klagenemnda med generelle betraktninger om gjennomsnittsforbrukerens forståelse av fremmedspråk. Klagers merke gjelder varer innen produktkategoriene data, lyd og bilde. For slike varer er den norske gjennomsnittsforbrukeren vant til bruken av engelske ord i produktomtale og markedsføring. Eksempler på dette er betegnelser som er hentet direkte inn i det norske språket som «headset», «laptop», «server» og «gaming».
- 20 Ordet STREAM vil i tilknytning til varene forstås som «a continuous flow of data» (Kilde: Oxford Dictionary på Ordnett.no). En slik overføring eller kringkasting av digital lyd og bilde omtales videre som «streaming» (se for eksempel Collins Dictionary of English). Det følger av Gyldendals Stor engelsk norsk ordbok at det engelske verbet «stream» i IT-sammenheng kan oversettes til «å strømme». På norsk brukes også det engelske begrepet direkte uten å bli oversatt til norsk; man snakker om å «streame» for eksempel musikk eller film, og man bruker begrepet «live stream» om en direktesending.

- 21 Det engelske substantivet SET vil på sin side forstås som et «sett», altså, som en samling av ting som hører sammen. Se Gyldendals Stor engelsk norsk ordbok på Ordnett.no. Klagenemnda viser eksempelvis til at betegnelsen SET inngår i vareangivelsen «headsets», som inngår i merkets varefortegnelse.
- 22 Etter Klagenemndas syn vil ordsammenstillingen STREAMSET direkte og umiddelbart oppfattes som et sett som er ment for streaming (strømming). STREAMSET kan både referere til et sett som brukes når man selv strømmer noe ut til andre, for eksempel når en gamer sender «live stream» av at hen spiller, og det kan referere til et sett som brukes for å benytte seg av en strømmetjeneste, for eksempel å spille av musikk via hodetelefoner. Settet kan for eksempel bestå av hodetelefoner, mikrofon, høyttalere, kabler og ladere. Det norske gjennomsnittsforbrukeren er vant til at slikt teknisk utstyr selges i utstyrsett.
- 23 Klagenemnda finner ikke å legge vekt på klagers anførsel om at sammenstillingen STREAMSET ikke er grammatisk korrekt. Ordet STREAM vil umiddelbart forstås som en referanse til kringkastings- og overføringsmetoden «streaming». I sak T-106/00 fant Underretten at merket STREAMSERVE «(...) refers to a technique for transferring digital data from a server, enabling them to be processed as a steady and continuous stream.» Dette fremkommer av avsnitt 42 i avgjørelsen. For øvrig uttaler Retten i avsnitt 42 at for å være beskrivende er det tilstrekkelig at «(...) at least one of the potential meanings of a word sign designates a characteristic of the goods or services concerned.» I en senere avgjørelse fra Board of Appeal, R 483/2006-2, MultiStream, ble ikke klager hørt med at det var grammatisk ukorrekt å bruke formen «stream», istedenfor «streaming», og Board of Appeal viser i avsnitt 17 til Underrettens vurdering av STREAMSERVE.
- 24 De ovennevnte avgjørelsene fra EU er fra henholdsvis 2002 og 2006. I lys av hvor vanlig overføringsmetoden «streaming» har blitt de senere år, og den inngående kjennskapen den norske gjennomsnittsforbrukeren har til engelske teknologibegreper i dag, vil merketekstens referanse til konseptet «streaming» eller «strømming» fremstå som åpenbar.
- 25 Klagenemndas vurdering av merket SURESELECT i sak 23/00127, har ingen direkte overføringsverdi til denne saken. Hver ordsammenstilling må vurderes konkret. I motsetning til merket i nærværende sak, fremstod sammenstillingen SURESELECT som unaturlig, og krevde tankevirksomhet fra gjennomsnittsforbrukerens side, jf. avsnitt 22 i vedtaket.
- 26 På denne bakgrunn finner Klagenemnda at merket STREAMSET formidler et lett forståelig budskap som gjennomsnittsforbrukeren umiddelbart vil oppfatte. Det foreligger dermed en tilstrekkelig direkte og spesifikk forbindelse mellom merketeksten og de aktuelle varene i klasse 9. STREAMSET har et meningsinnhold som uten videre kan benyttes til å beskrive varenes formål (at de er ment til streaming) og art (at de selges i et sett), jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a. På grunn av sitt rent beskrivende meningsinnhold, vil ordmerket STREAMSET heller ikke være egnet til å skille varene fra andres, og mangler dermed også særpreg som kjennetegn, jf. varemerkeloven § 14 første ledd andre punktum.

- 27 Det at merket er akseptert i andre jurisdiksjoner, herunder engelskspråklige som Australia, Canada, EU, New Zealand, Storbritannia og USA, er et relevant moment, men kan ikke tillegges avgjørende vekt. Klagenemnda må ta utgangspunkt i hvordan den norske gjennomsnittsforbrukeren oppfatter merket, og har kommet til at merket i denne saken framstår som beskrivende og uten særpreg. I dette tilfellet har ikke Klagenemnda vært i tvil om resultatet, og da er det mindre grunn til å se hen til utenlandske registreringsbeslutninger. Klagenemndas vurdering og konklusjon anses å være i samsvar med de rettslige normer som er oppstilt i EU-/EØS-retten og norsk rett. Den skjønsmessige vurderingen kan falle ulikt ut i forskjellige land, og det er ikke uten videre et mål å oppnå like resultater i enkeltsaker. Det vises i denne forbindelse til Høyesteretts avgjørelse i HR-2001-1049 GOD MORGON og til lagmannsrettens uttalelser i LB-2022 64395 Trustshop.
- 28 På denne bakgrunn stadfestes Patentstyrets avgjørelse. Merket i utpekningen kan ikke gis virkning i Norge for de aktuelle varene i klasse 9, jf. varemerkeloven § 14 andre ledd bokstav a og § 14 første ledd andre punktum.

Det avsies slik

Slutning

Klagen forkastes.

Sarah Wennberg Svendsen
(sign.)

Jan Morten Evertsen
(sign.)

Margrethe Lunde
(sign.)