



KFIR

Klagenemnda for industrielle rettigheter

AVGJØRELSE

Sak: 17/00004
Dato: 22. juni 2017

Klager: Ewos Innovation AS
Representert ved: Acapo AS

Innklaget: Trouw International BV
Representert ved: Håmsø Patentbyrå ANS

Klagenemnda for industrielle rettigheter sammensatt av følgende utvalg:

Lill Anita Grimstad, Jan Skramstad og Amund Brede Svendsen

har kommet fram til følgende

AVGJØRELSE

- 1 Saken gjelder klage over Patentstyrets avgjørelse av 17. oktober 2016, hvor norsk patent NO333891 ble opprettholdt etter innsigelse.
- 2 Oppfinnelsen gjelder fiskefôr med forhøyet innhold av arginin, og fremgangsmåte for å hindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved utsett til sjø.
- 3 Patentstyrets avgjørelse baserer seg på følgende selvstendige patentkrav:
 1. Fiskefôr, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og inntil 30 vektprosent fett.
 4. Fremgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at fisken føres med et ekstrudert fôr inneholdende minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføringen til sjøvann.
 7. Anvendelse av et ekstrudert fiskefôr inneholdende minst 3 vektprosent arginin og minst 20 vektprosent fett til føring av anadrom fisk i tilknytning til overføring av fisken fra ferskvann til sjøvann.
- 4 For Klagenemnda er det fremmet et nytt kravsett som bes lagt til grunn for behandlingen, samt 4 subsidiære kravsett. I endringsmarkert versjon er de selvstendige krav i det endrede kravsett til behandling i Klagenemnda som følger:
 1. Fiskefôr for laksefisk, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.
 2. Framgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at fisken føres med et ekstrudert fôr inneholdende minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføring til sjøvann.
 5. Anvendelse av et ekstrudert fiskefôr inneholdende minst 3 vektprosent arginin og minst 20 vektprosent fett til føring av anadrom fisk i tilknytning til overføring av fisken fra ferskvann til sjøvann.Til dette kravsettet er det også knyttet 6 uselvstendige krav (3, 4 og 6-9)
- 5 Subsidiært kravsett 1 (endringsmarkert) er som følger:
 1. Fiskefôr hvor fiskefôret omfatter protein, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder en tilsetning av aminosyren arginin, slik at fiskefôret fremviser en forhøyet mengde av aminosyren arginin, hvor fiskefôret inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og inntil 30 vektprosent fett.
 5. Framgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at fisken føres med et ekstrudert fiskefôr innholdende en tilsatt mengde av aminosyren arginin, og det ekstruderte fiskefôret inneholder ~~en~~ minst 3 vektprosent

av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføring til sjøvann.

8. Anvendelse av et ekstrudert fiskefôr inneholdende en forhøyet mengde av aminosyren arginin, og det ekstruderte fiskefôret inneholder minst 3 vektprosent arginin og minst 20 vektprosent fett til fôring av anadrom fisk i tilknytning til overføring av den anadrome fisken fra ferskvann til sjøvann.

Til dette kravsettet er det også knyttet 9 uselvstendige krav (2-4, 6-7 og 9-12)

6 Subsidiære kravsett 2 (endringsmarkert) er som følger:

1. Fiskefôr for laksefisk, hvor fiskefôret omfatter protein, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder en tilsetning av aminosyren arginin, slik at fiskefôret framviser en forhøyet mengde av aminosyren arginin, hvor fiskefôret inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.
3. Fremgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at fisken fôres med et ekstrudert fiskefôr inneholdende en tilsatt mengde av aminosyren arginin, og det ekstruderte fiskefôret inneholder ~~ende~~ minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføringen til sjøvann.
6. Anvendelse av et ekstrudert fiskefôr inneholdende en forhøyet mengde av aminosyren arginin, og det ekstruderte fiskefôret inneholder minst 3 vektprosent arginin og minst 20 vektprosent fett til fôring av anadrom fisk i tilknytning til overføring av den anadrome fisken fra ferskvann til sjøvann.

Til dette kravsettet er det også knyttet 7 uselvstendige krav (2, 4-5 og 7-10)

7 Subsidiært kravsett 3 (endringsmarkert) er som følger:

1. Fiskefôr for anadrom fisk som er tilpasset til overføring fra ferskvann til sjøvann, for forhindret redusert tilvekst hos den anadrome fisken i en periode før eller etter overføringen, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.
2. Fremgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at den anadrome fisken fôres med et ekstrudert fôr inneholdende minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføringen til sjøvann.

Til dette kravsettet er det også knyttet 2 uselvstendige krav (3 og 4)

8 Subsidiært kravsett 4 (endringsmarkert) er som følger

1. Fiskefôr for anadrom fisk som er tilpasset overføring fra ferskvann til sjøvann, for forhindret redusert tilvekst hos den anadrome fisken i en periode før eller etter overføringen, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder en tilsetning av aminosyren arginin, slik at fiskefôret framviser en forhøyet mengde av aminosyren arginin, hvor fiskefôret inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.
3. Fremgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at den anadrome fisken fôres med et ekstrudert fôr inneholdende

minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføringen til sjøvann.

Til dette kravsettet er det også knyttet 3 uselvstendige krav (2, 4 og 5).

9 Under søknadsbehandlingen ble følgende dokumenter trukket frem fra Patentstyret sin side:

D1: EINEM et al., «Ernæringsbiologi hos oppdrettsfisk»: Havbruksforskning fra merd til mat, Havbruk -produksjon av akvatiske organismer, Norges forskningsråd 2006, ISBN 82-12-02278-1, side 190-205.

D2: MOMMSEN, T.P., «Paradigms of growth in fish», Comp. Biochem. And Physiol., part B, vol. 129, 2001, side 207-219.

D3: Norges forskningsråd, Havbruk- en næring i vekst, Faktaark. «Amino acid nutrition and metabolism: findings during a post-doctoral research stay in the United States», publisert 15. mars 2007, (hentet 2009.08.24 fra Internett).

D4: WILSON & HALVER, «Protein and amino acid requirements of fishes», Ann.Rev.Nutr., vol. 6, 1986, side 225-244.

D5: JP 2007049938 (FISHERIES RES AGENCY), 1. mars 2007, (engelsk sammendrag).

D6: KR 20030071236 A (DMJ BIOTECH CORP) 2003.09.03, (engelsk sammendrag).

D7: RILEY et al., «Influence of dietary arginine and...», Aquaculture, vol. 2, 1996, side 235-242.

D8: «Den norske fôrkatologen» fra Skretting 2007.

10 Under innsigelsesbehandlingen har innsiger (klager) vist til følgende dokumenter:

D9: WO2009/035333 A 1

D10: LUZZANA U, et. al., «Dietary arginine requirement of fingerling coho salmon», Aquaculture, vol. 163, 1998, side 137-150.

D11: SØRENSEN M. et al., «Apparent digestibility of protein, amino acids and energy in rainbow trout (*Onchorhynchus mykiss*) fed a fish meal based diet extruded at different temperatures», Aquaculture, vol. 211, 2002, side 215-225.

D12: BERGE, G.E., et al., «Nutrition of Atlantic Salmon (*Salmo salar*): The Requirement and Metabolism of Arginine», Comp. Biochem. Pysiol. Vol 117A, No 4, 1997, side 501-507.

D13: BERGE et al.; «Effects of feeding Atlantic salmon (*Salmo salar* L.) imbalanced levels of lysine and arginine», *Aquaculture Nutrition*, vol. 8, 2002, side 239-248.

D14: ARAGAO et al., «Stress response and changes in amino acid requirements in Senegalese sole (*Solea senegalensis* Kaup 1958)», *Amino Acids*, vol 37, 2008 side 43-53.

D15: LI et. al. «New developments in fish amino acid nutrition: towards functional and environmentally oriented aquafeeds», *Amino Acids*, vol 37, 2008 side 43-53.

D16: PLISETKAYA et al., «Effects of injected and dietary arginine on plasma insulin levels and growth of pacific salmon and rainbow trout», *Comp. Biochem. Physiol.* Vol 98A, No. 1, 1991, side 165-170.

11 Under innsigelsesbehandlingen har patenthaver (innklagede) vist til følgende dokumenter:

D17: HILTON et al., «Effect of extrusion processing and steam pelleting diets on pellet durability, pellet water absorption, and the physiological response of rainbow trout (*Salmo gairdneri* R.)», *Aquaculture*, vol. 25, 1981, side 185-194.

D18: KAUSHIK et al., «Effect of digestible carbohydrates on protein/energy utilization and on glucose metabolism in rainbow trout (*Salmo gairdneri* R.)», *Aquaculture*, vol. 79, 1989, side 63-74.

D19: JOHNSEN et al., «High energy diets for Atlantic salmon. Effects on pollution», *Fish Nutrition in Practice*, Biarritz, France, 24.-27. juni 1991, Ed. INRA, Paris 1993, side 391-401.

D20: MORAN J. D. et al., «Energy cost of NaCl transport isolated gills of cutthroat trout», *American Journal of Physiology – Regulatory, Integrative and Comparative Physiology*, vol. 277, no. 3, 1991, R631-R639.

D21: McCORMICK et al., «Influence of salinity on the energetics of gill and kidney of Atlantic salmon (*Salmon salar*), *Fish Physiology and Biochemistry*, vol. 6, no. 4, 1989, side 243-254.

D22: HALVER J.E., 1989, *Fish Nutrition*, 2nd ed., Academic Press, Inc., side 35.

D23: McCOMICK S.D., «Effects of growth hormone and insulin-like growth factor I on salinity tolerance and gill Na^+ , K^+ -ATPase in Atlantic salmon (*Salmon salar*): interaction with cortisol», *Gen. And Comp. Endocrin.*, vol. 101, 1996, side 3-11.

12 For Klagenemnda har klager fremlagt følgende nye dokumenter:

D24: Kim J.-D. et al, Growth, Feed Utilization and Nutrient Retention of Juvenile Olive Flounder (*Paralichthys olivaceus*) Fed Moist, Semi-moist and Extruded Diets; *Asian-Aust. J. Anim. Sci.* 2006, Vol 19, No. 5: 720-726.

D25: Albreksten, S et al., Growth, feed efficiency, digestibility and nutrient distribution in Atlantic cod (*Gadus Morhua*) fed two different fish meal qualities at three dietary levels of vegetable protein sources, *Aquaculture* 261 (2006), 626-640.

13 **Grunnene for Patentstyrets vedtak er oppsummert som følger:**

Innsigelsen forkastes og patentet opprettholdes.

D9 var ikke publisert «her i riket» før den aktuelle søknaden ble innlevert, og utgjør derfor ikke en del av teknikkens stilling for patentet. Patentstyret har derfor ikke vurdert denne publikasjonen.

Ingen av de øvrige publikasjonene som er trukket frem omhandler et fiskefôr i henhold til krav 1, det vil si et fiskefôr som inneholder minst 3 vektprosent arginin og inntil 30 vektprosent fett som er fremstilt ved ekstrudering. Fremgangsmåten i henhold til krav 4 og anvendelsen i henhold til krav 7 er ikke funnet kjent fra de fremtrukne publikasjonene.

Patentstyret finner at oppfinnelsen ifølge de foreliggende selvstendige kravene 1, 4 og 7 er ny jf. patentloven § 2 første ledd. De uselvstendige kravene 2-3, 5-6 og 8-11 er henholdsvis knyttet til krav 1, 4 og 7 og angir derfor også noe nytt.

Patentstyret finner at D7 utgjør den nærmeste kjente teknikk. Denne publikasjonen beskriver et fôr med et høyt innhold av arginin. Fôret i D7 anses for å ikke være ekstrudert.

Med utgangspunkt i D7 oppgis det objektive tekniske problem som løses ved oppfinnelsen ifølge krav 1 i patentet, å være: Hvordan komme frem til et alternativt fiskefôr som forhindrer redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann.

Hverken D7 eller D10 peker i retning av å anvende en mengde av arginin på over 3 vektprosent fôr. Patentstyret mener at resultatene fra D7 og D10 ikke ville lede fagpersonen, stilt ovenfor det tekniske problemet, til å fremstille et ekstrudert fôr med et innhold av arginin på minst 3 vektprosent, da dette er enn høyere mengde arginin enn det som har vist seg å være tilstrekkelig for å forhindre redusert tilvekst.

Patentstyret finner at ingen av motholdene D10, D13 eller D16 viser vektprosent arginin direkte, men basert på utregning inneholder de nevnte mothold klart mindre arginin enn fôret i henhold til krav 1 i patentet.

Patentstyret finner videre at fordi et ekstrudert fôr med et innhold av arginin på minst 3 vektprosent er nytt og oppfyller kravet til oppfinneshøyde, vil fremgangsmåten i henhold til krav 4 og anvendelsen av et slikt fôr i henhold til krav 7, oppfylle kravet om nyhet og oppfinneshøyde, jf. patentloven § 2 første ledd.

14 Klager har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

Klager anfører at oppfinnelsen slik den er definert i kravene 1-11 ikke oppfyller kravene til nyhet og oppfinnelseshøyde i patentloven § 2, og at patentet må oppheves i sin helhet jf. patentloven § 25.

Subsidiært anfører klager at patentet delvis oppheves, og meddeles i en begrenset form.

Krav 1

Det objektive tekniske problem for krav 1, med utgangspunkt i D25 som nærmeste mothold, er hvordan komme frem til et alternativt ekstrudert fiskefôr med mer enn 3% arginin.

Det er fra fagområdets generelle kunnskap kjent å tilsette aminosyrer til fiskefôr for at fisken som føres skal oppnå en gunstig og fortrinnsvis optimal vekst. Fra den generelle kunnskap er det også kjent at arginin er en aminosyre som må være tilstede i fôret.

Det som skal vurderes er om et fôr med 20% fett skiller seg vesentlig fra et fôr med 17,9% fett, siden de andre trekk i endret krav 1 gjenfinnes i D25. For fagpersonen som kjenner til D25, som er et fôr som inneholder nesten 18% fett, er det fagmessig å produsere et fôr med 20% fett.

Klager anfører at både trekket med ekstrudering og trekket med fettmengden er ikke essensielle når det gjelder å tilveiebringe et fôr med mer enn 3% arginin, og skal derfor ikke vurderes når man gjennomfører problem-løsning tilnærmingen jf. EPO guidelines 9.5 «features not contributing to the solution of the problem».

Klager er uenig med Patentstyrets antakelser om at D7 beskriver et mykfôr eller fôr i pellet form. Det er ingenting i publikasjonen D7 som antyder at det omtalte fôr er et mykfôr, og det er mulig å pelletere den sammensetning som D7 beskriver. Videre ville ikke beskrivelsene på side 236 og 238 vært benyttet dersom fôret var et våt- eller mykfôr.

Klager anfører at D7, ettersom det ikke er et våt- eller mykfôr, har et vanninnhold langt lavere enn 47% som Patentstyret antar, og følgelig er innholdet av arginin mer enn 3% av totalvekt. D7, D24 og D25, beskriver fiskefôr med arginininnhold som er vesentlig høyere enn det som er nødvendig for optimal vekst. Disse publikasjonene viser at det er kjent å produsere fôr med høyere innhold av arginin enn 3%.

Når det gjelder begrensningen til «laksefisk» anfører klager at dette ikke bidrar til at krav 1 har oppfinnelseshøyde. Det er helt fagmessig å øke fettmengden i fôret til et nivå som er egnet for laksefisk.

Krav 2 (opprinnelig krav 4)

Det objektive tekniske problem for krav 2, er å tilveiebringe et fiskefôr som reduserer problemet med redusert tilvekst ved overføring av anadrom fisk fra ferskvann til sjøvann.

Klager anfører at løsningen angitt i krav 2 kun er en fagmessig tilpasning i forhold til det som er kjent fra D7 og D14, eventuelt i kombinasjon med D15, og oppviser derfor ikke tilstrekkelig oppfinneshøyde. Det er kjent fra den generelle kunnskap innen faget at overføring til saltvann gir visse utfordringer med hensyn til vekst, og at det vil være naturlig for fagpersonen å teste ut effekten av enkelte ingredienser, herunder også mengden av enkelte ingredienser utover det som er anbefalt for en normalsituasjon for normalt voksende fisk. Støtte for denne oppfatning når det gjelder arginin finnes i D7, D24 og D25, hvor det testes om argininmengder over optimal mengde gir effekter.

Løsningen på det objektive tekniske problem er å tilsette et forhøyet innhold av arginin. Det anføres at fôrets fettinnhold eller ekstrudering av fôret ikke er relevant for løsningen. Innholdet av arginin alene, også for fôr som ikke er ekstrudert, vil løse dette problemet. Vedrørende fettinnholdet og ekstruderingen av fôret anfører klager de samme argumenter som presentert for krav 1.

Når det gjelder vurderingen av om fôret beskrevet i D7 er et tørrfôr eller et våtfôr, anfører klager det samme som nevnt for krav 1.

Det gjøres gjeldende at fagpersonen fra D7 leser at det er produsert og testet fiskefôr som har høyere innhold av arginin enn det som anses nødvendig for vekst under normale forhold. D14 beskriver at fisk i oppdrett ofte eksponeres for stressbetingelser som forandrer deres evne til å overleve og begrenser vekst. Denne stressresponsen er en prosess som har behov for ytterligere nivå av aminosyrer, utover det som er nødvendig for optimal vekst. D14 viser at arginin har en dempende effekt på stress, og at arginin i et nivå over det som er nødvendig for normal vekst vil gi en gunstig stressdempende effekt. Fagpersonen hadde i 2007 en klar forståelse av at overføringen av anadrom fisk fra ferskvann til sjø er en stressende situasjon for fisken, og sammen med informasjonen fra D14 og D15 så vil det for fagpersonen være nærliggende å anvende fôr med høyt innhold arginin, også et arginininnhold høyere enn det som anbefales for normal vekst. Fagpersonen har ut fra andre publikasjoner ingen motforestillinger mot å benytte arginin i en mengde over anbefalt mengde for normal vekst, og fagpersonen ville derfor enkelt bestemme hvilke mengder som gir gode effekter.

WO2009/035333 (D9) er ikke et gyldig mothold mot stridssøknaden, men innholdet gir en klar indikasjon på fagpersonens kunnskap, og hvilke kjemiske forbindelser fagpersonen ville teste med en klar forventning om effekt. Fagpersonen er klar over sammenhengen mellom stress og smoltifisering, og DO2009/035333 angir klart denne sammenhengen jf. øverst på side 1. DO2009/035333 (D9) har også patentkrav på stimulering av vekst i stressfylte perioder, og eneste eksperimentelle støtte for dette forhold er testing etter overføring til sjø. Fagpersonen var derfor allerede i begynnelsen av 2009 fullstendig klar over korrelasjonen mellom stress og smoltifisering, og fagpersonen ledes klart fra D14 mot løsningen av det objektive tekniske problem. Fagpersonen vil derfra ha en forventning om at arginin, som er kjent for å dempe stress, også vil ha effekt ved smoltifisering. For fagpersonen ville det, basert på den generelle kunnskap innen feltet og det som er kjent fra de anførte mothold, være nærliggende å sjekke om arginin ga en gunstig veksteffekt under smoltifisering.

Krav 5 (opprinnelig krav 7)

Argumentasjonen vedrørende manglende oppfinnelseshøyde for krav 5 er tilsvarende som for krav 2.

15 Innklagede har for Klagenemnda i korte trekk gjort gjeldende:

Innklagede anfører at patent NO333891 opprettholdes i endret form.

Ingen av dokumentene D1-D16, D24, D25 viser et fôr som inneholder minst 20 vektprosent fett. Det endrede kravsett har således nyhet.

Innklagede anfører subsidiært at patent NO333891 opprettholdes i endret form i henhold til subsidiært kravsett 1. Dette subsidiære kravsettet tydeliggjør at arginin er aktivt tilsatt til fiskefôret. Det vil si at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og slik at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent. Ingen av de fremlagte dokumenter lærer fagpersonen om et ekstrudert fiskefor hvor tilsatt arginin kommer i tillegg til arginin i proteinet.

Innklagede anfører atter subsidiært at patent NO333891 opprettholdes i endret form i henhold til subsidiært kravsett 2, hvor kravene 3 og 4 er tatt inn i krav 1.

Patenthaver anfører atter subsidiært at patent NO333891 opprettholdes i endret form i henhold til subsidiært kravsett 3. Her er krav 1 rettet mot en annen medisinsk anvendelse av et fiskefôr som inneholder minst 3 vektprosent arginin.

Patenthaver anfører atter subsidiært at patent NO333891 opprettholdes i endret form i henhold til subsidiært kravsett 4. Subsidiært kravsett 4 avviker fra subsidiært kravsett 3 ved at kravsettet tydeliggjør at arginin er aktivt tilsatt fiskefôret. Det vil si at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og slik at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent.

Fagpersonen i denne sammenhengen er en person som setter sammen en resept for å produsere et fiskefôr til laksefisk.

Krav 1

Innklagede formulerer det objektive tekniske problem med utgangspunkt i D7 som hvordan komme frem til et alternativt fiskefôr som forhindrer redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann.

Innklagede er uenig i at ekstrudering og fettinnhold ikke skal tas hensyn til ved vurderingen av oppfinnelseshøyde. Det er gunstig for at et fôr til laksefisk er fremstilt ved ekstrudering, da dette gir en bedre utnyttelse av stivelsen. Fremstilling ved ekstrudering gir videre en forutsetning for et høyt fettinnhold, som igjen gir bedre vekst. Samtidig vil et høyere fettinnhold gjøre resepten trangere.

Studiene D7, D10 (Luzzana), D12 (Berge, 1997) og D16 er alle studier som undersøker argininbehovet hos laksefisk. Samtlige konkluderer med at en mengde arginin under 3% er tilstrekkelig for å tilfredsstille næringsbehovet til laks. Fagpersonen er motivert til å lage et fôr som er billigst mulig, og vil dermed ikke øke innholdet av arginin i fôret til mer enn 3 vektprosent.

Innklagede er uenig i at D7 ikke er et våt- eller mykfôr. Oppbevaringstemperaturen på 5 C° indikerer at det er et våtfôr eller et mykfôr for å unngå sopp- og muggdannelse. Presset og ekstrudert fôr har så lav vannaktivitet at det kan oppbevares ved romtemperatur. Det er videre vanlig å beskrive de eksperimentelle diettene som pellets med en bestemt diameter hvis det hadde vært et presset eller ekstrudert fôr. Det er ikke nødvendig å tilpasse partikkelstørrelsen etter at de er formet. D7 indikerer at fôret først er laget i en viss størrelse, og at fôret deretter tilpasses/redueres til fiskens størrelse. D7 bruker også begrepet «particle size» om de eksperimentelle fôrene, som støtter opp om at D7 beskriver et våtfôr eller et mykfôr.

Det er store likheter mellom fôrene i D7 og D22. Ved at D22 viser til 66% vann, er det en rimelig fortolkning at D7 kan ha mer enn 47% vann. Innklagede anfører at det ikke er støtte i D7 for å hevde at fôret inneholder et vanninnhold langt lavere enn 47%, og hvor innholdet arginin dermed er mer enn 3% (basert på totalvekt).

Innklagede er uenig med klager om at fôret i D10 (Luzzana) inneholder minst 20 vektprosent fett. Tabell 3 og sammendrag viser at dette ikke stemmer.

Krav 2 (i endret kravsett)

Innklagede legger til grunn at nyhetskravet er oppfylt, da det ikke er problematisert av klager.

Innklagede definerer fagpersonen i denne sammenheng som en forsker innenfor ernæring eller fysiologi.

Innklagede kommenterer ikke D9 (WO2009/035333), da klager også er enig i at dette ikke er et gyldig mothold.

D10 (Luzzana) viser et foringsforsøk med liten «coho salmon». Fôret hadde i snitt 11,9 vektprosent fett, som er magert i forhold til optimalt fettinnhold for større laksefisk. Innklagede mener det ikke finnes pekere i D10 mot at fôret er egnet til laksefisk i en periode hvor fisken skal overføres fra ferskvann til sjøvann. Om noe, så er det opplagt at fettinnholdet i fôret må økes.

D14 viser ulikheter i plasmaprofil for stresset og ustresset fisk. I diskusjonsdelen trekkes det frem mengden arginin, tryptofan og metionin. Klager anfører at D14 ikke viser sammensetningen av aminosyrer i fôret, slik at det er umulig å vite om fôret var korrekt formulert til fiskens kjente aminosyrebehov. I D14 er det kun brukt ett fôr, og det er derfor ikke mulig å utlede om mengde aminosyrer i fôret ville ledet til andre resultater i

plasmaprofilen. Arginininnholdet i fôret er ukjent, og begge gruppene vokste like mye. D14 gir ingen klar indikasjon på at arginin forhindrer redusert vekst. D14 viser ingen redusert vekst for noen grupper, og fremstår som et dokument funnet ved etterpåklokskap.

Appetittproblemer og vekttap ved overføring av laksefisk fra ferskvann til sjøvann er velkjent. Innklagede anfører at det ikke er opplagt å velge arginin som modifisering av fiskefôr for å løse dette problemet. Fagpersonen vil vite at det er 10 mulige aminosyrer å velge mellom, samt flere andre komponenter som også potensielt kunne egnet til å løse det objektive tekniske problemet slik som fettnivået, fettsyreprofilen, mengde av lite fordøyelig karbohydrat, saltinnhold eller tilsetning av smaksforsterkere. Kombineres disse mulighetene, blir det svært mange ulike løsninger, hvor ingen peker seg ut som en løsning med forventet resultat.

Innklagede anfører at D15 fremstår som et dokument funnet ved etterpåklokskap, og ikke som et dokument som ville lede fagpersonen til oppfinnelsen eller inspirere fagpersonen til å løse det objektive tekniske problemet.

Når det gjelder krav 5 (opprinnelig krav 7) gjelder de samme motargumentene også for dette selvstendige kravet ettersom klager ikke har kommet med ytterligere argumenter vedrørende kravet.

16 Klagenemnda skal uttale:

17 Klagenemnda er kommet til et annet resultat enn Patentstyret.

18 Klagenemnda skal ta stilling til om patent NO 333891 kan opprettholdes med de endrede krav som er fremmet under klagebehandlingen. For at oppfinnelsen skal være patenterbar, må den oppfylle kravene i patentloven § 2, hvor det fremgår at oppfinnelsen må ha tilstrekkelig nyhet og oppfinnelseshøyde.

19 Klagenemnda skal først ta stilling til om endringene i de nye prinsipale og subsidiære kravsettene ligger innenfor endringsadgangen, jf. patentloven §§ 13 og 19.

20 Når det gjelder det nye prinsipale kravsettet, er endringene i forhold til kravsettet som Patentstyret behandlet, at intervallet for vektprosent fett, som var fra 0 til 30 prosent, er redusert til fra minst 20 vektprosent til inntil 30 vektprosent, og at kravet er begrenset til å kun gjelde laksefisk. Begge endringer medfører en begrensning av beskyttelsesomfanget og er dermed ikke i strid med patentloven § 19. Når det gjelder vilkåret i § 13 om dekning i patentsøknaden som inngitt, finner Klagenemnda at det er dekning for endringene i beskrivelsen i basisdokumentet.

21 Når det gjelder de subsidiære kravsettene, er det i subsidiært kravsett 1 tydeliggjort at arginin er aktivt tilsatt til fiskefôret, altså at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent. Dekning for endringen i de selvstendige kravene 1, 5 og 8 i det subsidiære kravsett 1, finnes

i beskrivelsen på side 10, linje 11 og 18; side 11, linje 8 og 10; side 13, linje 5; side 1, linje 3-6; side 8, linje 12-13. Dekning for krav 2 finnes på side 10, linje 6-7 og 23; tabell 1 og side 13, linje 6. Subsidiært kravsett 2 avviker fra subsidiært kravsett 1 ved at kravene 3 og 4 er tatt inn i krav 1. Endringene i subsidiært kravsett 3 består av at fôret i krav 1 er begrenset til anadrom fisk tilpasset overføring mellom ferskvann og sjøvann for å forhindre redusert tilvekst hos den anadrome fisken i en periode før eller etter overføringen. Mengden fett er også begrenset til intervallet 20 til 30 prosent fett. Disse endringene har dekning på side 8, linje 1-7; side 10, linje 2-5, side 11, linje 5-16 og side 12, linje 21- side 13, linje 2. Subsidiært kravsett 4 avviker fra subsidiært kravsett 3 ved at kravsettet tydeliggjør at arginin er aktivt tilsatt til fiskefôret. Det vil si at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og slik at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at de subsidiære kravsettene 1, 2, 3 og 4 ligger innenfor endringsadgangen.

- 22 Ved vurderingen av både nyhet og oppfinneshøyde skal en tenkt gjennomsnittlig fagperson på området benyttes som målestokk. Fagpersonen er fullstendig kjent med teknikkens stand på området på søknadstidspunktet, og har evne til å utnytte alt kjent materiale på en fagmessig måte. Herunder kan fagpersonen foreta nærliggende nye konstruksjoner, men er ikke i besittelse av innovative evner. Fagpersonen evner å prøve ut på en god fagmessig måte alle kombinasjonsmuligheter som både var nærliggende og ga en rimelig forventning om å lykkes.
- 23 Den relevante fagpersonen i den foreliggende sak er en person som ut fra det objektive tekniske problem som skal løses ifølge oppfinnelsen, har fullt kjennskap til utvikling av fiskefôr, inkludert ernæringsfaglig og fôrkiemisk kunnskap. Fagpersonen vil i tillegg til de nevnte egenskaper også besitte kunnskap om fiskehelse for å bekjempe sykdomslignende tilstander hos fisk.
- 24 Ved vurdering av nyhet bemerker Klagenemnda at det etter patentloven § 2 første ledd bare kan meddeles patent på oppfinnelser som er nye i forhold til hva som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag. Det kan dermed ikke gis patent på noe som inngikk i teknikkens stilling på søknadsdagen, f.eks. noe som var beskrevet i en tidligere patentsøknad. Vurderingen foretas ut fra patentkravene, som har som oppgave å skille oppfinnelsen fra kjent teknikk. For at en tidligere søknad, eller et annet dokument, skal være nyhetshindrende, må alle trekkene til oppfinnelsen kunne utledes fra denne på en slik måte at fagpersonen uten videre kan utøve oppfinnelsen («enabling disclosure»). For at nyhetskravet skal være oppfylt, er det tilstrekkelig at ett trekk ved oppfinnelsen er nytt sammenholdt med et hvilket som helst av de fremtrukne publikasjoner.
- 25 Videre er det et krav etter patentloven § 2 første ledd at oppfinnelsen skiller seg vesentlig fra det som var kjent før patentsøknadens prioritetsdag; det må foreligge oppfinneshøyde. Dette innebærer at oppfinnelsen ikke må ha vært nærliggende for en gjennomsnittlig fagperson som var kjent med teknikkens stand, jf. NU 1963:6 s. 127. Ved vurderingen av om kravet til oppfinneshøyde er oppfylt, skal teknikkens stilling i sin helhet tas i betraktning,

og flere mothold kan kombineres. Vurderingen av oppfinneshøyde skal foretas ut fra patentkravene.

26 Vurderingen av oppfinneshøyde skal struktureres gjennom problem- og løsning tilnærmingen, hvilket innebærer følgende trinn:

- fastslå den nærmeste teknikkens stilling på prioritetsdagen
- evaluere forskjellene og de tekniske vinningene til oppfinnelsen sammenlignet med nærmeste teknikk
- fastslå det objektive tekniske problem som skal løses, og
- vurdere om oppfinnelsen, ved å starte fra den nærmeste teknikk, ville vært nærliggende for fagpersonen.

27 Klagenemndas vurdering av det prinsipale kravsettet:

28 Krav 1 lyder:

«Fiskefôr for laksefisk, k a r a k t e r i s e r t v e d a t fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.»

29 Når det gjelder nyhet for krav 1 viser ingen av de anførte mothold et ekstrudert laksefôr med minst 3 vektprosent arginin, som i tillegg inneholder minst 20 vektprosent fett. Krav 1 har således nyhet.

30 For å vurdere oppfinneshøyden etter problem-og-løsningsmetoden er det nødvendig å etablere hva som regnes som den nærmeste kjente teknikk. I denne vurderingen av å fastslå konkret hvilken ene publikasjon som utgjør den nærmeste kjente teknikk, bemerker Klagenemnda at flere av motholdene oppviser slike fellestrekk at de kunne representert nærmeste mothold. Ettersom det selvstendige anordningskrav (krav 1) og de selvstendige fremgangsmåte- og anvendelseskravene (hhv. krav 2 og 5) inneholder ulike elementer, må vurderingen gjøres for hvert av kravene.

31 D7 er en studie som undersøker argininbehovet hos anadrom fisk, slik som laks. D7 sier at den optimale mengende arginin for vekst er under 3 % arginin. Det er også uklart om fôret i D7 er ekstrudert. Klagenemnda finner at D7 ikke utgjør den nærmeste kjente teknikk selv om løsningen har flere fellestrekk med oppfinnelsen.

32 D25 viser et ekstrudert fiskefôr med 17,9% fett og mer enn 3% arginin. Klagenemnda finner på denne bakgrunn å legge til grunn at D25 utgjør den ene publikasjonen som gir fagpersonen det beste grunnlaget for å kunne komme frem til oppfinnelsen ifølge kravene. Selv om D24 og D25 har forholdsvis lik komposisjon, er D25 mer nærliggende fordi den har et fettinnhold som ligger i nærheten av oppfinnelsen slik den er definert i krav 1.

33 Det objektive tekniske problem med utgangspunkt i D25 vil være å tilveiebringe et alternativt fiskefôr for laksefisk som er ekstrudert, og som inneholder mer enn 3% arginin.

- 34 Forskjellen mellom det foreliggende patentet og den nærmeste kjente teknikk (D25), er innholdet av fett og at D25 omhandler torsk.
- 35 For vurderingen av oppfinnelseshøyde blir således spørsmålet om det er nærliggende for fagpersonen, som kjenner til D25, å produsere et fôr for laksefisk hvor fettmengden økes fra 17,9 vektprosent fett til mellom 20 og 30 vektprosent fett.
- 36 Etter Klagenemndas vurdering vil det være en fagmessig oppgave å tilpasse fiskefôret til type fisk. Laksefisk er en fetere fisk enn torsk, og fet fisk lager stort sett fett i muskulaturen, mens mager fisk lagrer det meste av fett i levra eller rundt innvollene. Det er fagmessig å benytte seg av et høyre fettinnhold for laksefisk, slik at de kan nyttiggjøre en stor andel av fett i fôret til energi, mens proteinet deponeres i muskulatur. Klagenemnda finner at det uansett er nærliggende for en fagperson som kjenner til D25, å øke fettmengden i fôret til et nivå som er egnet for laksefisk.
- 37 Klagenemnda finner etter dette at krav 1 ikke oppfyller kravene til patentering, jf. patentloven §2.
- 38 Krav 2 lyder:
- «Framgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d at fisken fôres med et ekstrudert fôr inneholdende minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføring til sjøvann.»
- 39 Ingen av de fremlagte dokumenter viser et ekstrudert laksefôr med minst 3 vektprosent arginin som i tillegg inneholder minst 20 vektprosent fett, for å hindre redusert tilvekst i anadrom fisk fra overføringen fra ferskvann til sjøvann. Klagenemnda finner at krav 2 har nyhet, jf. patentloven § 2.
- 40 For fremgangsmåte- og anvendelseskravene krav 2 og 5 er det nødvendig på nytt å vurdere hvilken publikasjon som er beste utgangspunktet for å kunne komme frem til oppfinnelsen ifølge kravene, og som dermed danner grunnlaget for vurderingen av oppfinnelseshøyden ved bruk av problemløsnings-metoden.
- 41 D7 beskriver en studie hvor man har testet argininbehovet for anadrom fisk, og hvor man har testet fiskefôr som har høyere innhold av arginin enn det som anses optimalt eller nødvendig for vekst under normale forhold. Det er uklart om fôret er ekstrudert, samt hvor mange vektprosent arginin som er optimalt. Fra studien leser vi eksperimenter med mengden av aminosyren arginin for fiskefôr. Krav 2 knytter seg til fôr for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, og dermed finner Klagenemnda det ikke naturlig å benytte D7 som det nærmeste utgangspunkt for å vurdere oppfinnelseshøyden.
- 42 D25 beskriver et fôr som er nærmere i komposisjon enn det som kommer frem av D7. Samtidig er fôret ikke ment å sikre vekst for anadrom fisk i forflyttingen mellom saltvann og ferskvann, og har således et annet formål enn oppfinnelsen.

- 43 D14 beskriver at fisk i oppdrett ofte eksponeres for stressbetingelser som forandrer deres evne til å overleve og begrenser vekst. Det kommer også frem at aminosyrer, slik som arginin, vil ha en positiv effekt på stress. I lys av de klare fellestrekk med oppfinnelsen, finner Klagenemnda at D14 representerer det nærmeste mothold for vurderingen.
- 44 Med utgangspunkt i D14, vil det objektive tekniske problemet bli å tilveiebringe et fiskefôr som reduserer problemet med redusert tilvekst ved overføring av anadrom fisk fra ferskvann til sjøvann.
- 45 Ved vurderingen av oppfinneshøyde er det anledning å kombinere mothold. Med utgangspunkt i D14 vil fagpersonen vite at fisk som er utsatt for stress har begrenset evne til vekst. Det tilhører fagets alminnelige kunnskap at overføringen fra ferskvann til saltvann er en stressende periode for fisken. D14 viser videre at arginin i et nivå over det som er nødvendig for normal vekst vil gi en gunstig stressdempende effekt. Fra D15 læres at sjødyr er avhengig av aminosyrer til å vokse, reprodusere og opprettholde immunforsvaret og at arginin er en nødvendig og vanlig tilsetning i fiskefôr.
- 46 Når fagpersonen vet at overføringen fra ferskvann til sjøvann oppleves som stressende for fisken, og at arginin er effektiv for å avhjelpe slike stressituasjoner, er det nærliggende å anta at arginin i et nivå utover det som er nødvendig for normal vekst vil ha en gunstig effekt. D25 viser at det er mulig å produsere et ekstrudert fôr med mer enn 3% arginin, eller det som anses som nødvendig for fisk under normale omstendigheter. Det vil således være nærliggende for fagpersonen i lys av informasjonen fra D14 og/eller D15, å anvende et fôr med et arginininnhold høyere enn det som anbefales for optimal vekst.
- 47 Klagenemnda har på denne bakgrunn kommet til at fremgangsmåten beskrevet i krav 2 ikke oppfyller kravet til oppfinneshøyde etter patentloven § 2.
- 48 Krav 5 lyder:
- «Anvendelse av et ekstrudert fiskefôr inneholdende minst 3 vektprosent arginin og minst 20 vektprosent fett til fôring av anadrom fisk i tilknytning til overføring av fisken fra ferskvann til sjøvann.»
- 49 Når det gjelder anvendelseskrav 5, inneholder denne i vesentlig grad de samme trekk som krav 2. Klagenemndas vurdering av nyhet og oppfinneshøyde er dermed sammenfallende med den for krav 2.
- 50 Klagenemndas vurdering av subsidiært kravsett 1 og 2:
- 51 I subsidiært kravsett 1 er det tydeliggjort i samtlige av de tre selvstendige kravene at arginin er aktivt tilsatt til fiskefôret, altså at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent. Spesifiseringen av tilsetningen av arginin medfører ingen avgjørende forskjell for vurderingen av nyhet og oppfinneshøyde.

- 52 Subsidiært kravsett 2 avviker fra subsidiært kravsett 1 ved at trekkene i kravene 3 og 4 er tatt inn i krav 1. Her er det også spesifisert at det er en tilsetning med arginin. Spesifiseringen medfører ingen avgjørende forskjell for vurderingen av nyhet og oppfinneshøyde sammenlignet med det som kommer til uttrykk for det prinsipale kravsett. Krav 1 er også begrenset til kun å gjelde laksefisk, i likhet med krav 1 i det prinsipale kravsett.
- 53 På bakgrunn av det overstående sammenfaller vurderingen av nyhet og oppfinneshøyde av det subsidiære kravsett 1 med vurderingen av det prinsipale kravsett.
- 54 Klagenemndas vurdering av subsidiært kravsett 3:
- 55 Krav 1 lyder:
- «Fiskefôr for anadrom fisk som er tilpasset til overføring fra ferskvann til sjøvann, for forhindret redusert tilvekst hos den anadrome fisken i en periode før eller etter overføringen, k a r a k t e r i s e r t v e d at fiskefôret er fremstilt ved ekstrudering og inneholder minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og, minst 20 vektprosent fett og inntil 30 vektprosent fett.»
- 56 Det er ingen av de presenterte mothold som angir et fiskefôr ment til å brukes på anadrom fisk tilpasset overføringen mellom ferskvann og sjøvann med den komposisjonen som er definert i krav 1. Kravet til nyhet er således oppfylt.
- 57 Dette kravet skiller seg fra de øvrige kravsett ved at fiskefôret er ment å avhjelpe situasjonen for stresset fisk i overføringen fra ferskvann til sjøvann. I lys av dette må det foretas en selvstendig vurdering av hva som representerer den nærmeste kjente teknikk. I denne vurderingen bemerker Klagenemnda at flere av motholdene oppviser slike fellestrekk at de kunne representert nærmeste kjente teknikk.
- 58 D7 gjelder testing av et fiskefôr som har et vesentlig høyere innhold arginin enn det som anses nødvendig for vekst under normale forhold. Det er imidlertid uklart om fôret i D7 er ekstrudert, og det testes også et fiskefôr med et lavere innhold av arginin. Klagenemnda finner dermed at dette ikke er det beste utgangspunktet for å komme frem til løsningen i den foreliggende oppfinnelsen slik den er definert i krav 1.
- 59 D25 viser et ekstrudert fiskefôr, med mer enn 3% arginin og et fettinnhold nær 20 %. D25 er riktignok ikke rettet mot å redusere stress hos fisk eller å hindre redusert tilvekst i forbindelse med overføring av ferskvann til saltvann.
- 60 D14 beskriver at fisk i oppdrett ofte eksponeres for stressbetingelser som forandrer deres evne til å overleve og begrenser vekst. Det kommer også frem at aminosyrer, slik som arginin, vil ha en positiv effekt på stress. Klagenemnda finner at D14 vil være det nærmeste dokumentet for fagpersonen å ta utgangspunkt i for å komme frem til den patenterte løsningen definert i krav 1.

- 61 Det objektive tekniske problem som søkes løst med oppfinnelsen slik den er definert i krav 1 er å tilveiebringe et fiskefôr som reduserer problemet med redusert tilvekst ved overføring av anadrom fisk fra ferskvann til sjøvann.
- 62 Ved vurderingen av oppfinnelseshøyde kan flere mothold kombineres. Med utgangspunkt i D14 vil fagpersonen vite at fisk som er utsatt for stress har begrenset evne til vekst. Det tilhører fagets alminnelige kunnskap at overføringen fra ferskvann til saltvann er en stressende periode for fisken. D14 lærer fagpersonen at arginin utover det behov som er nødvendig for normal vekst vil kunne ha en gunstig effekt på vekst for fisk i slike stressede situasjoner. Fagpersonen vil dermed ha en rimelig forventning om at arginin ville løse problemet med redusert tilvekst i forbindelse med anadrom fisk som overføres fra ferskvann til saltvann. Ut i fra D25 vil fagpersonen vite at det er mulig å produsere et ekstrudert fôr med mer enn 3% arginin. Det å tilpasse fettprosenten i fôret til mellom 20 og 30 vektprosent anses som en fagmessig tilpasning, jf. overstående drøftelse vedrørende krav 1 i det prinsipale kravsett.
- 63 Det må legges til grunn at en fagperson, som var kjent med teknikkens stand forut for søknadsdagen, ville ha forsøkt å løse problemet på den i patentkravene angitt måte med en rimelig forventning om å lykkes. På denne bakgrunn finner Klagenemnda at krav 1 i det subsidiære kravsett 3 ikke oppfyller kravet til oppfinnelseshøyde, jf. patentloven § 2.
- 64 Krav 2 lyder:
- «Fremgangsmåte for å forhindre redusert tilvekst for anadrom fisk ved overføring fra ferskvann til sjøvann, k a r a k t e r i s e r t v e d a t den anadrome fisken fôres med et ekstrudert fôr inneholdende minst 3 vektprosent av aminosyren arginin og minst 20 vektprosent fett i det minste i en del av en periode før eller etter overføringen til sjøvann.»
- 65 Krav 2 er innholdsmessig identisk med krav 2 i det prinsipale kravsettet. Klagenemnda viser til vurderingen av oppfinnelseshøyde for krav 2 i prinsipielt kravsett ovenfor i avsnittene 38-47.
- 66 Klagenemnda er etter dette kommet til at ingen av kravene i subsidiært kravsett 3 oppfyller kravene til oppfinnelseshøyde etter patentloven § 2.
- 67 Klagenemndas vurdering av subsidiært kravsett 4:
- 68 Subsidiært kravsett 4 er formulert på samme måte som kravsett 3, hvor endringen består i at det er tydeliggjort i samtlige av de tre selvstendige kravene at arginin er aktivt tilsatt til fiskefôret, altså at kilden for arginin er dels fra proteinet og dels fra tilsetningen, og at den samlede mengden av arginin i fôret er minst 3 vektprosent.
- 69 Spesifiseringen av å tilsette arginin utgjør ikke noen avgjørende forskjell for vurderingen av nyhet og oppfinnelseshøyde sammenholdt med det som er foretatt i vurderingen av det subsidiære kravsett 3. Vurderingen av nyhet og oppfinnelseshøyde av det subsidiære kravsett 4 blir dermed sammenfallende med vurderingen av det det subsidiære kravsett 3.

70 **Konklusjon:** På denne bakgrunn har Klagenemnda kommet til at oppfinnelsen ikke oppviser den nødvendige oppfinneshøyde slik den kommer til uttrykk i både det prinsipale og de subsidiære patentkravene, jf. patentloven § 2. Patentstyrets avgjørelse blir med dette å omgjøre, og patentet oppheves i sin helhet.

Det avsies slik

Slutning

- 1 Klagen tas til følge.
- 2 Patent NO333891 oppheves.

Lill Anita Grimstad
(sign.)

Jan Skramstad
(sign.)

Amund Brede Svendsen
(sign.)